

Assisted Human Reproduction Canada - The federal agency torpedos itself.

The body that is supposed to oversee fertility clinics funds a study aimed at demonstrating that the federal law is unworkable.

[An approximate translation of the article below in French]

By H el ene Buzzetti. Jun 18/10. Le Devoir

The reason behind the collapse of Assisted Human Reproduction Canada may finally have been explained.

This winter, the agency -- which is supposed to enforce the federal law governing fertility clinics -- funded a study aimed at demonstrating that the law is unenforceable. It was the contract for this particular study that precipitated the departure of at least one member from the agency's Board of Directors.

Last December 16, Assisted Human Reproduction Canada (AHRC) awarded a \$23,842 contract to McMaster University. The money financed a study on the feasibility of a Canadian program of altruistic sperm donation. The University has confirmed that the study was conducted by Dr. Edward Hughes.

However, it so happens that, like many other doctors working in fertility clinics, Dr. Hughes does not believe in altruistic sperm donation. He believes that, if donors are not paid, they will cease to donate.

The problem is that Canada decided otherwise in 2004 by enacting a law prohibiting payment to donors [beyond reimbursement for actual, receipted expenses resulting directly from the act of donation]. Legislators wanted to move from a system in which young students were selling their sperm -- often to pay for their nights out on the town -- to one in which older men, who were already fathers themselves, gave a gift of life to infertile couples.

In other words, AHRC, whose mandate is to enforce this law, paid a doctor to prove that this law is unenforceable.

In recent months, three members have quit the AHRC Board of Directors. Reportedly, these three people had asked many questions about the contract awarded to Dr. Hughes under the cover of McMaster University. Evasive responses from AHRC President Elinor Wilson only heightened their concerns.

A wolf among the sheep

In the fall of 2007, Dr. Hughes signed a letter addressed to the agency complaining precisely about the lack of studies regarding the feasibility of an altruistic system. "Evidence from other countries such as Australia and the UK shows that a severe shortage [of semen] has resulted from such a restrictive system."

Arguing that there was a risk of similar happening in Canada, Dr. Hughes asked Ottawa to fund just such a feasibility study. "If the results show that it is not feasible to recruit donors under such severe restrictions," the letter read, [then the Agency should]

"go back to the government and show them the evidence so that this unworkable part of the legislation can be overturned, amended or repealed."

The results of the study by Dr. Hughes have not been made public. In an email, AHRC indicated only that the study "concludes that, given the population base, there could be enough Canadian men to produce an adequate supply, but for the system to work, it would require a public education campaign to raise awareness and society's perception of altruistic sperm donation."

Dr. Hughes did not return calls from Le Devoir yesterday.

To justify this apparent contradiction, AHRC indicated only that Dr. Hughes' is "a physician and internationally renowned researcher and a member of AHRC's Scientific Advisory Committee."

To Diane Allen, [Executive Director] of the Infertility Network, all of this says that "the regulatory agency is in bed with the [fertility] industry."

Dr. Hughes seems to be on good terms with AHRC. He obtained another contract in May 2008, this one for \$24,990, to organize the Agency's first conference. That conference concerned reproductive tourism, the phenomenon of infertile couples travelling abroad to obtain services which are illegal in Canada.

Many questioned the message that the agency was sending by holding a conference focused on people who circumvent the prohibitions [in the AHR Act] which the agency is supposed to enforce. Appearing before a parliamentary committee [the House of Commons Standing Committee on Health] this week, Elinor Wilson revealed that the conference had cost \$240,000 and attracted 60 participants.

Procréation assistée Canada - L'agence fédérale se torpille elle-même

L'organisme de surveillance des cliniques de fertilité finance une étude pour démontrer que la loi fédérale est inapplicable

Le Devoir

Actualités, vendredi 18 juin 2010, p. A2

Hélène Buzzetti

<http://www.ledevoir.com/politique/canada/291147/procreation-assistee-canada-l-agence-federale-se-torpille-elle-meme>

Ottawa -- La déconfiture de Procréation assistée Canada s'explique peut-être enfin. L'agence censé faire appliquer la loi fédérale aux cliniques de fertilité a financé cet hiver une étude dont l'objectif est de démontrer que la loi... est inapplicable. Ce contrat a précipité le départ d'au moins un membre du conseil d'administration de l'agence.

Le 16 décembre dernier, Procréation assistée Canada (PAC) a accordé un contrat de 23 842 \$ à l'Université McMaster. L'argent a financé une étude

sur la faisabilité d'un programme canadien de don altruiste de sperme. L'université confirme que cette étude a été menée par le Dr Edward Hughes.

Or, à l'instar de beaucoup d'autres médecins oeuvrant dans les cliniques de fertilité, le Dr Hughes ne croit pas au don altruiste de sperme. Il estime qu'en ne payant pas les donneurs, ceux-ci cesseront d'en fournir. Le problème, c'est que le Canada en a décidé autrement en 2004 en se dotant d'une loi interdisant de rémunérer les donneurs. Le législateur voulait passer d'un système où de jeunes étudiants vendaient leur semence -- souvent pour payer leurs sorties -- à un système où des hommes plus âgés, déjà pères, faisaient le don de vie à des couples infertiles.

En d'autres mots, PAC, dont le mandat est de faire respecter cette loi, a subventionné un médecin pour prouver que cette loi n'est pas applicable. Au cours des derniers mois, trois membres du conseil de PAC ont claqué la porte. Selon nos informations, ces trois personnes ont posé beaucoup de questions à propos du contrat accordé au Dr Hughes derrière le paravent de l'Université McMaster. Les réponses évasives obtenues de la présidente, Elinor Wilson, auraient accentué plutôt qu'apaisé leurs craintes.

Le loup dans la bergerie

À l'automne 2007, le Dr Hughes a cosigné une lettre adressée à l'agence déplorant justement l'absence d'études sur la faisabilité d'un système altruiste. «La preuve provenant d'autres pays comme l'Australie ou la Grande-Bretagne démontre qu'un tel système restrictif s'est soldé par de graves pénuries [de sperme].» Faisant valoir que le même risque plane sur le Canada, le Dr Hughes demandait à Ottawa de financer une telle étude de faisabilité.

"If the results show that it is not feasible to recruit donors under such severe restrictions," the letter read, then "go back to the government and show them the evidence so that this unworkable part of the legislation can be overturned, amended or repealed.

Les résultats de l'étude du Dr Hughes ne sont pas publics. Par l'entremise d'un courriel, Procréation assistée Canada a seulement indiqué que l'étude «conclut qu'étant donné l'assise démographique au Canada, la population masculine canadienne pourrait suffire pour produire une offre adéquate, mais pour qu'elle soit viable, il faut pousser l'éducation plus loin afin de promouvoir la sensibilisation et la perception sociétale du don altruiste de spermatozoïdes».

Dr Hughes n'a pas rappelé Le Devoir hier. Pour justifier cette apparente contradiction, PAC a indiqué que le Dr Hughes «est un médecin et chercheur de renommée internationale et est membre du comité de consultation scientifique de PAC». Tout ceci fait dire à Diane Allen, présidente de l'Infertility Network, que «l'agence de réglementation couche avec l'industrie».

Le Dr Hughes semble être en bons termes avec PAC. Il a obtenu un autre contrat en mai 2008, celui-là de 24 990 \$, pour organiser la première conférence de l'agence. Celle-ci portait sur le tourisme reproductif, le phénomène des couples infertiles voyageant à l'étranger pour obtenir des services illégaux au Canada. Plusieurs s'étaient interrogés sur le message que voulait envoyer l'agence en tenant une conférence sur les gens qui contournent les interdictions qu'elle doit en principe appliquer. En comité parlementaire cette semaine, Elinor Wilson a révélé que la conférence a coûté 240 000 \$ et attiré 60 participants.